

## **Žádost o poskytnutí informace**




(dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím)

---

Žadatel:  
Adresa:  
IČO:  
Telefon:  
e-mail:  
datová schránka:



### **Žádáme tímto Centrum pro regionální rozvoj ČR o poskytnutí následující informace:**

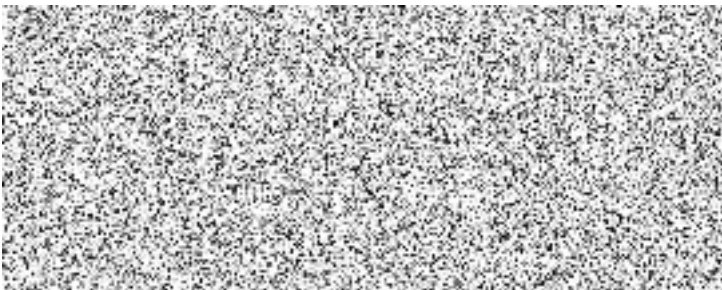
1. Sdělení v jakém vysokoškolském studiu a jakém oboru získal titul magistr pan   ředitel odboru, územního odboru IROP 
2. Dále jeke je jmenovaný pan ředitel národnosti.
3. Jiná zjištění

### **Způsob poskytnutí informace:**

Žádáme, aby nám bylo odpovězeno v zákonem stanovené lhůvě.

S pozdravem

Datum a místo: 28.04.2024





Spolufinancováno  
Evropskou unií



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



Centrum  
pro regionální rozvoj  
České republiky



RRCRX005SGN8

Žadatel:



(dále také jen jako „žadatel“)

Č.j.: CENT 7262/2024

Vyřizuje:



V Praze, dne 16.05.2024

**Povinný subjekt:**

Centrum pro regionální rozvoj České republiky,  
se sídlem U Nákladového nádraží 3144/4,  
130 00 Praha 3 – Strašnice,  
IČO: 040 95 316,  
(dále také jen jako „povinný subjekt“ nebo „Centrum“)



**Věc: Rozhodnutí k poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím  
(dále také jen jako „informační zákon“ či zkratka „InfZ“)**

**I. Výroková část**

Povinný subjekt, Centrum pro regionální rozvoj České republiky, se sídlem U Nákladového nádraží 3144/4, 130 00 Praha 3 – Strašnice, IČO: 040 95 316, dne 15.05.2024

**rozhodl**

**o částečném poskytnutí informací a ve zbytku o odmítnutí žádosti**

o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kterou podala dne 05.05.2024 právnická osoba s obchodní firmou:  se sídlem  a to následovně:

I. pro dotaz č. 1 se informace poskytuje, v omezeném rozsahu podle ustanovení § 8a odst. 2 informačního zákona,

II. pro dotazy č. 2 a č. 3 se žádost odmítá, a to podle těchto ustanovení § 8a, § 11a a § 11b informačního zákona.





## II. Náležitosti podané žádosti

a

### dotaz žadatele

Dne 05.05.2024 byla elektronicky skrze datovou schránku odeslána žádost o poskytnutí informací podle InfZ. Je-li žádost podle §14 odst. 3 InfZ učiněna v elektronické podobě, pak musí být podána prostřednictvím elektronické adresy podatelny povinného subjektu, pokud ji zřídil. V případě Centra je takovou zřízenou elektronickou adresou podatelny tato adresa: podatelna@crr.cz nebo datová schránka: mt6427q. Náležitosti ohledně způsobu podání žádosti byly dodrženy. Tímto okamžikem (resp. dnem následujícím po této rozhodné skutečnosti) začínají běžet lhůty pro její vyřízení podle § 14 InfZ.

Povinnými náležitostmi žádosti o informace jsou v případě právnické osoby podle ust. § 14 odst. 2 InfZ alespoň tyto údaje: název, identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla. Adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa. Podaná žádost má všechny formální náležitosti.

Podle ustanovení § 14 odst. 2 a odst. 5 InfZ musí být ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu informačního zákona a jaká informace je požadována. Žadatel ve své žádosti, požaduje poskytnout tyto informace: „

1. *Sdělení, v jakém vysokoškolském studiu a jakém oboru získal titul (anonymizováno) ředitel odboru územního odboru (anonymizováno).*
2. *Dále jaké je jmenovaný pan ředitel národnosti.*
3. *Jiná zjištění“.*

Materiální náležitosti žádosti jsou v souladu se zákonem. Podaná žádost má všechny formální i materiální náležitosti.

## III. Poskytnutí části informace

Povinný subjekt na tomto místě sděluje, že informace o vzdělání (údaje o dosaženém vzdělání) je obecným osobním údajem vztahujícím se ke konkrétní fyzické osobě, kterému je jinými právními předpisy poskytována ochrana obecně na základě ustanovení § 8a informačního zákona (podrobně rozebráno níže v článku IV.). Naproti tomu stojí právo žadatele na informace (zaručené v čl. 17 odst. 4 LZPS). Informace o dosaženém vzdělání ev. také informace o odborné praxi zaměstnanců veřejné správy náleží z hlediska informačního zákona vedle soukromé sféry (jako soukromé obecné osobní údaje) také do veřejné sféry. „*Otázky, zda jsou pracovní pozice ve veřejné správě obsazovány lidmi s odpovídající kvalifikací, jsou důvodně předmětem veřejného zájmu a jsou způsobilé přispět k veřejné*





diskusi.<sup>1</sup> Tato skutečnost ovšem sama o sobě **nestačí** pro závěr, zda lze předmětné informace poskytnout.

Dle judikatury nejvyššího správního soudu zveřejnění informace o dosaženém vzdělání (odborné praxi) **za běžných okolností nepředstavuje žádnou podstatnou újmu**. Nedotýká se výsostně intimního nebo osobního prostoru. Nejde o se o citlivý osobní údaj ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) zákona na ochranu osobních údajů. „Nelze ji považovat ani za informaci, která by dotčenou osobu nějak urážela nebo snižovala její lidskou důstojnost. Sama o sobě tato informace nemá negativní informační obsah. Negativní konotaci by mohla získat např. tehdy, pokud by dosažené vzdělání a odborná praxe zcela zjevně neodpovídaly pozici, kterou zaměstnanec veřejné správy zastává. V takovém případě by ovšem bylo zcela namístě na takovou skutečnost upozornit a podrobit ji veřejné diskusi.“<sup>2</sup>

A contrario v rozhodnutí č. j. 8 As 55/2012-62 nejvyšší správní soud došel k závěru, že údaje o dosaženém vzdělání a relevantní odborné praxi ke dni nástupu do funkce bývalých předsedů a místopředsedů, ředitelů sekcí a členů rozkladových komisí, kteří byli jeho zaměstnanci, že odepření předmětných informací bylo důvodné s ohledem na ochranu soukromí dotčených osob.

Ustanovení §8a odst. 2 informačního zákona stanoví, že o „*veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, se poskytují pouze informace, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení*“. Dle odborné literatury v případě dotazu na dosažené vzdělání konkrétního úředníka se poskytují informace zásadně jen v tom rozsahu, v jakém je vzdělání předepsáno pro dané pracovní či funkční zařazení (tzn. informace o typu vzdělání a jeho oboru).<sup>3</sup>

Z odborné literatury i relevantní judikatury vyplývá, že pro rozhodnutí o poskytnutí informací ohledně dosaženého vzdělání jsou rozhodné právě okolnosti daného případu – zda je žádost podávána za běžných okolností či nikoliv. S přihlédnutím k okolnostem se požadovaná informace poskytuje v nezbytném rozsahu, a to takto:

Pro pozici ředitele územního odboru IROP je vyžadováno **vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu**, a to v oboru odpovídajícím vykonávané činnosti.

Příklady vhodných oborů studia: Evropská studia, Právo a právní věda, International Relations and European studies, Mezinárodní vztahy a evropská politika, Regionální geografie – regionální rozvoj, Environmentální studia, Evropská studia a veřejná správa, Mezinárodní vztahy a evropská studia, Evropská studia a diplomacie, Evropská unie, Teritoriální studia specializace Evropská studia, Management ve veřejné správě, Bezpečnostně právní činnost ve veřejné správě apod.

<sup>1</sup> ROTHANZL, Lukáš. § 8a [Ochrana soukromí a osobních údajů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 409.

<sup>2</sup> ROTHANZL, Lukáš. § 8a [Ochrana soukromí a osobních údajů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 409.

<sup>3</sup> ROTHANZL, Lukáš. § 8a [Ochrana soukromí a osobních údajů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 405.





Zaměstnanec povinného subjektu má odpovídající vzdělání v magisterském studijním programu (Mgr.) v odpovídajícím oboru (Regionální geografie – regionální rozvoj). Předmětná pracovní pozice je obsazena osobou s odpovídajícím dosaženým vzděláním.<sup>4</sup>

V této souvislosti povinný subjekt zdůrazňuje, že v souladu se zásadou otevřenosti veřejné správy, informace o dosaženém vzdělání a odborné praxi vysoce postavených zaměstnanců dobrovolně zveřejňuje na svých stránkách.<sup>5</sup>

#### IV. Odůvodnění odmítnutí žádosti

K požadavku sdělení národnosti konkrétního zaměstnance povinný subjekt uvádí, že podle ustanovení §8a InfZ je informace o národnosti informací vztahující se osobnosti, projevům osobní povahy

a soukromí fyzické osoby. Osobní údaje by mohl povinný subjekt poskytnout, jen pokud by to bylo to v souladu s jinými právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Ochranu těmto údajům poskytuje například:

- čl. 3 listiny základních práv a svobod (*(1) Základní práva a svobody se zaručují všem bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení. (2) Každý má právo svobodně rozhodovat o své národnosti. Zakazuje se jakékoli ovlivňování tohoto rozhodování a všechny způsoby nátlaku směřující k odnárodňování.)*)
- čl. 24 listiny základních práv a svobod (*Příslušnost ke kterékoli národnostní nebo etnické menšině nesmí být nikomu na újmu.)*)
- ustanovení § 2 občanského zákoníku (*(1) Každé ustanovení soukromého práva lze vykládat jenom ve shodě s Listinou základních práv a svobod a ústavním pořádkem vůbec, se zásadami, na nichž spočívá tento zákon, jakož i s trvalým zřetelem k hodnotám, které se tím chrání. Rozejde-li se výklad jednotlivého ustanovení pouze podle jeho slov s tímto příkazem, musí mu ustoupit. (2) Zákonnému ustanovení nelze přikládat jiný význam, než jaký plyne z vlastního smyslu slov v jejich vzájemné souvislosti a z jasného úmyslu zákonodárce; nikdo se však nesmí dovolávat slov právního předpisu proti jeho smyslu. (3) Výklad a použití právního předpisu nesmí být v rozporu s dobrými mravy a nesmí vést ke krutosti nebo bezohlednosti urážející obyčejné lidské cítění.))*)
- ustanovení § 3 občanského zákoníku (*(1) Soukromé právo chrání důstojnost a svobodu člověka (2) Soukromé právo spočívá zejména na zásadách, že a) každý má právo na ochranu svého života a zdraví, jakož i svobody, cti, důstojnosti a soukromí, ... a atd.))*)

<sup>4</sup> Například rozhodnutí NSS 8 As 12/2015-46.

<sup>5</sup> ROTHANZL, Lukáš. § 8a [Ochrana soukromí a osobních údajů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 410.





- čl. 4 nařízení (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a volném pohybu těchto údajů (také jen jako „obecné nařízení“ nebo „nařízení o GDPR“)

**Nejčastějšími osobními údaji jsou** tyto: „jméno, adresa, trvalé bydliště, doručovací adresa, pohlaví, věk, datum narození, místo narození, rodné číslo, osobní stav, zdravotní znevýhodnění, fotografický záznam, video záznam, audio záznam, e-mailová adresa, telefonní číslo, **vzdělání**, kulturní profil, různé identifikační údaje vydané státem: identifikační číslo, DIČ, číslo občanského průkazu, číslo řidičského průkazu, číslo cestovního pasu a další...“<sup>6</sup>

Osobními údaji, se dle judikatury rozumí vedle obecných identifikačních údajů i takové údaje, které se sice mohou zdánlivě jevit jako banální či nekonkrétní skutečnosti a informace, avšak se přímo či nepřímo týkají fyzické osoby, která je na základě těchto údajů určitá či určitelná (např.: rozhodnutí 4 As 132/2013-29 ze dne 27.2.2014). Zvláštní kategorií v rámci obecných osobních údajů tvoří citlivé údaje. Citlivé údaje jsou osobní údaje takového charakteru, že mohou subjekt údajů samy o sobě poškodit ve společnosti, v zaměstnání, ve škole či mohou zapříčinit jeho diskriminaci. Z tohoto důvodu jsou tyto údaje taxativně vymezeny a jim poskytována zvýšená ochrana.<sup>7</sup>

Nejčastější zvláštní osobní údaje (také v literatuře i v tomto dokumentu označováno jako „citlivé osobní údaje“) dle dosavadní judikatury jsou zejména tyto: údaje o rasovém či etnickém původu (národnost), politické názory, náboženské vyznání filozofické vyznání, členství v odborech, zdravotní stav, sexuální orientace, trestní delikty, pravomocná odsouzení a apod.

Na základě výše uvedeného je zřejmé, že **národnost je citlivý osobní údaj, který požívá zvýšení právní ochrany**. Poskytnutí takového údaje by mohlo zasahovat do ústavně chráněných základních práv

a svobod dané fyzické osoby (zejména právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života, právo na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí).

Povinný subjekt provedl test proporcionality (ve vztahu k žadatelově právu na informace) a došel, k závěru, že zájem na ochraně citlivého osobního údaje převažuje a že tyto informace z důvodu zájmu na jejich ochraně poskytnuty nebudou. Navíc zájem žadatele v této věci nebyl vůbec odůvodněn, zejména není zřejmé v čem je spatřován veřejný zájem na zveřejnění takového citlivého osobního údaje.

V této souvislosti doplňujeme, že dle ustanovení § 11b InfZ povinný subjekt **může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona**. Centrum informace ohledně národnosti svých zaměstnanců nemá a ze zákona nemá ani povinnost tyto informace evidovat.

<sup>6</sup> Odborný článek s názvem: „Co je, co není a co bude osobní údaj podle GDPR“, ze dne 10. 02. 2018, autoři Jitka Mihulková a Martin Kornel, dostupné na odkazu: <https://www.fbadvokati.cz/cs/clanky/541-co-je-co-neni-a-co-bude-osobni-udaj-podle-gdpr>, zobrazeno dne 07.05.2024.

<sup>7</sup> Odborný článek ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ. GDPR: Zvláštní kategorie osobních údajů (citlivé údaje). Stanoviska a metodiky ÚOOÚ, 2017, č. 14





Na rámec výše uvedeného povinný subjekt dodává, že podle ustanovení § 11a InfZ **může žádost jako celek odmítnout** nebo **její část, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nátlak na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace** (takovou situaci v odborné literatuře označujeme také jako „zneužití práva na informace“). Dle ustálené judikatury se zneužitím práva na poskytnutí informací se rozumí například tyto situace:

- situace, kdy úmyslem žadatele je poškodit osoby, na které se ptá<sup>8</sup>
- situace, kdy poskytnuté informace žadatel využívá k hanlivým či zesměšňujícím atakům
- situace, kdy existují dřívější odmítavá rozhodnutí ve stejné věci s řádným odůvodněním (žadatel se snaží znovu a znovu získat shodný druh informací ve kterých byl odmítnut s řádným odůvodněním)
- situace, kdy žadatel opakovaně nezaplatí náhradu nákladů za poskytnuté informace
- patologické dotazy (žadatel podává rozsáhlé a komplikované žádosti jejichž účelem není získat informace, ale zatížení a šikana povinného subjektu, popř. o dohled nad činností orgánů veřejné moci).<sup>9</sup>

Závěrem povinný subjekt uvádí, že Nejvyšší správní soud v rozhodnutí č. j. 10 As 117/2014-64 dokonce uvedl, že **„žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům správních orgánů, s nimiž nesouhlasí.“**<sup>10</sup> V rozsudku MS v Praze č. j. 5 A 67/2010-45 byla připuštěna aplikace § 2 odst. 4 na žádost, v níž se žadatel domáhal sdělení, z jakého důvodu byli jím označení policisté přítomni při hlavním líčení, resp. zda jejich přítomnost byla v souladu s právními předpisy.

Požadované informace a odkazy, které je možné podle informačního zákona poskytnout, Vám již byly poskytnuty výše v tomto rozhodnutí. Ostatní informace s ohledem na podrobné odůvodnění výše Vám poskytnuty nebudou, neboť jsou chráněny jinými právními předpisy anebo jimi Centrum nedisponuje a ani k tomu není povinno.

## V. Poučení

Proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, podle ust. § 16 InfZ. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. O odvolání platí přiměřeně ustanovení 81 a násl. správního řádu.

S pozdravem



<sup>8</sup> Rozsudek NSS č.j.: 1 Afs 107/2004-48 (Zneužitím práva je situace, kdy někdo vykoná své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někomu jiného nebo společnosti.)

<sup>9</sup> Např.: rozsudek KS v Hradci Králové č.j.: 5 2A 76/2014-97

<sup>10</sup> Rozsudek NSS č. j. 10 As 117/2014-64.

